

## Содержание:

Image not found or type unknown



## Введение

Важнейшим элементом, составляющим основу функционирования современной экономики и обеспечивающим поступательное развитие рыночных отношений, является конкуренция, понимаемая как процесс борьбы хозяйствующих субъектов, приводящий к изменению условий обращения тех либо иных продуктов труда в соответствующем сегменте рынка. Этот процесс - явление, безусловно, прогрессивное, поскольку наличие соперничества участников рыночных отношений свидетельствует о развитии производства и стремлении производителей разного рода товаров, работ и услуг повышать качественные и иные параметры своей продукции. Однако соперничество, которое ведут между собой участники рынка в его однородных сегментах, могут приобретать не только дозволенные, но и недозволенные формы. Одной из недозволенных форм соперничества хозяйствующих субъектов на рынке является недобросовестная конкуренция.

Устанавливая правила, обеспечивающие благоприятные условия для развития конкурентной среды, государство одновременно стремится свести к минимуму отрицательные последствия проявления недобросовестных конкурентных действий, вводя для этих целей в действующее законодательство признаки недобросовестной конкуренции и очерчивая круг запрещенных при занятии предпринимательством действий, подлежащих пресечению.

Предметная сфера общественных отношений, складывающихся в связи с пресечением недобросовестной конкуренции, считается одной из наиболее сложных как с точки зрения ее правового опосредования, так и с позиций правоприменения. Эта проблема привлекает к себе специалистов различных отраслей знаний, в том числе и представителей юридической науки. Правовая проблематика пресечения недобросовестной конкуренции занимала и продолжает занимать внимание исследователей, ибо потенциал различного рода концепций и теоретических конструкций в указанной сфере далеко не исчерпан, чему в том числе немало способствуют усилия, как законодателя, так и правоприменительных

органов.

В историческом плане научное освоение в России правовой проблематики, связанной с недобросовестной конкуренцией, можно условно разделить на три этапа: дореволюционный, советский и современный.

На дореволюционном этапе теоретические работы, посвященные недобросовестной конкуренции, представлены, в частности, трудами Г.Ф. Шершеневича, А.И. Каминки, В.А. Шретера.

В советский период проблематика недобросовестной конкуренции освещалась главным образом применительно к зарубежным моделям пресечения последней. Она представлена в работах Ю.И. Свядосца, И.Д. Иванова, О.А. Жидкова.

Современный этап характеризуется значительным количеством исследований как в прямой постановке вопросов, так и в контексте анализа конкурентных отношений в целом. Среди опубликованных за последние годы работ следует назвать работы В.И. Еременко, С.А. Парашука, К.Ю. Тотьева, Л.Е. Гукасяна, а также М.В. Залесской, Н.Е. Фонаревой, А.Н. Варламовой, Д.В. Хохлова, С.Н. Кондратовской, В.Б. Сесекина, Д.И. Серегина.

Совокупный анализ указанных работ показывает, что в исследованиях общетеоретических проблем конкурентного права, равно как и в специальных работах, посвященных собственно недобросовестной конкуренции, не учтены в связи с хаотично меняющимся законодательством многие важные вопросы теоретического и правоприменительного плана. Сказанное относится, прежде всего, к недобросовестным конкурентным действиям хозяйствующих субъектов с использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации различного назначения, отношения по поводу которых претерпели за последнее время существенное правовое воздействие в связи со вступлением в силу части четвертой ГК РФ. В не меньшей степени изменилось и законодательство, регламентирующее сферу информационных отношений, в том числе законодательство о рекламе и коммерческой тайне, непосредственно связанное с проблематикой недобросовестной конкуренции.

## **ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ**

## **§ 1. Понятие недобросовестной конкуренции**

Недобросовестная конкуренция является спутником свободной конкуренции, которая, в свою очередь, выступает в качестве одного из ключевых условий, обеспечивающих гармонию спроса и предложения на рынке товаров и услуг. Наличие свободной конкуренции на рынке, характерное для развитых систем экономических отношений, предполагает равенство условий хозяйствования для участников этих отношений, которое без надлежащего государственного воздействия не может быть достигнуто. Одной из форм такого воздействия выступает специально конструируемый институт недобросовестной конкуренции, призванный защитить участников гражданского оборота, в том числе потребителей товаров, работ и услуг от таких действий хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение последними определенных преимуществ.

Указанная защита обеспечивается наделением участников гражданских отношений правом на пресечение недобросовестных конкурентных действий.

В юридической доктрине не выработано единого понятия недобросовестной конкуренции. Вопрос о том, что такое недобросовестная конкуренция, оставался и продолжает оставаться весьма спорным, несмотря на это легальное определение недобросовестной конкуренции закреплено в ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" Согласно п. 9 указанной статьи недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Характеристиками недобросовестной конкуренции, вытекающими из приведенного определения, выступают:

- наличие действия хозяйствующего субъекта или группы лиц;
- направленность действия на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- противоречие действия законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- наличие действительных или потенциальных убытков у хозяйствующего субъекта конкурента, возникших вследствие осуществленных действий;
- наличие действительного или потенциального вреда, причиненного деловой репутации хозяйствующего субъекта - конкурента вследствие осуществленных действий.

## **§ 2. Законодательство о недобросовестной конкуренции**

Несмотря на присоединение Советского Союза к Парижской конвенции по охране промышленной собственности, внутреннее законодательство нашей страны практически не оперировало указанным институтом. Только в конце 80-х годов нормы о пресечении недобросовестной конкуренции были включены в ряд подзаконных актов, регулирующих отношения в сфере внешнеэкономической деятельности. Так, в п. 2 Постановления Совета Министров СССР от 2 декабря 1989 г. N 1405 "О дальнейшем развитии государственных, кооперативных и других общественных организаций" содержалось правило, согласно которому Государственной внешнеэкономической комиссии Совета Министров СССР предоставлялось право приостановления экспортно-импортных операций производственных кооперативов в случаях, когда имеет место недобросовестная конкуренция.

Позднее нормы, касающиеся недобросовестной конкуренции, были сформулированы в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г. N 2211-1. Согласно абзацу. 4 п. 3 ст. 5 указанных Основ не допускалось совершение недобросовестных действий, направленных на ущемление законных интересов лица, ведущего аналогичную предпринимательскую деятельность, и потребителей (недобросовестная конкуренция), в частности путем введения потребителей в заблуждение относительно изготовления, назначения, способа и места изготовления, качества и иных свойств товара другого предпринимателя, путем некорректного сравнения товаров в рекламной и иной информации, копирования внешнего оформления чужого товара и иными способами.

В российском законодательстве первое упоминание о недобросовестной конкуренции содержалось в п. 9 ст. 2 Закона РСФСР от 24 декабря 1990 г. "О собственности в РСФСР", в соответствии с которым ущерб, причиненный собственником вследствие злоупотребления своим монопольным или иным доминирующим положением, использования недобросовестных методов предпринимательства (недобросовестной конкуренции) и совершения иных действий, ущемляющих права и охраняемые законом интересы других лиц, подлежит возмещению в полном объеме.

Положение с защитой от недобросовестных конкурентных действий в нашей стране изменилось в 1991 г., после принятия Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", в котором отношения, складывающиеся в связи с осуществлением недобросовестной конкуренции, являлись не только объектом правового регулирования, но и объектом государственного контроля.

Таким образом, названный Закон заложил юридические условия и создал правовые предпосылки борьбы с проявлениями недобросовестных конкурентных действий. Однако указанные предпосылки были весьма расплывчаты. Последующие изменения и дополнения указанного Закона в части, относящейся к недобросовестной конкуренции неопределенность в нормативном регулировании не снизили. По мнению одного из ведущих специалистов в сфере правового регулирования недобросовестной конкуренции В.И. Еременко, "примечательно, что все изменения этой статьи (ст. 10 Закона о конкуренции. - О.Г.) приводили лишь к ухудшению ее содержания.

Сфера правовой регламентации отношений, связанных с недобросовестной конкуренцией, была расширена в Федеральном законе от 23 июня 1999 г. N 117-ФЗ "О защите конкуренции на рынке финансовых услуг", ст. 15 которого перечисляла формы недобросовестной конкуренции на рынке финансовых услуг между финансовыми организациями.

Ряд норм, непосредственно касающихся регламентации отношений в сфере недобросовестной конкуренции, содержался в Федеральном законе от 18 июля 1995 г. N 108-ФЗ "О рекламе". Так, в нем раскрывались признаки недобросовестной рекламы (ст. 6), недостоверной рекламы (ст. 7), неэтичной рекламы (ст. 8), заведомо ложной рекламы (ст. 9).

В системной взаимосвязи со специальным законодательством о недобросовестной конкуренции находилось и законодательство об интеллектуальной собственности, представленное, в частности, Патентным законом РФ от 23 сентября 1992 г. N 3517-1, Законами РФ от 23 сентября 1992 г. N 3520-1 "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров", от 6 августа 1993 г. N 5605-1 "О селекционных достижениях", от 23 сентября 1992 г. N 3526-1 "О правовой охране топологий интегральных микросхем".

В настоящее время специальным законом, в котором содержатся нормы о недобросовестной конкуренции, является Федеральный закон от 26.07.2006г. №135-ФЗ "О защите конкуренции", относящийся ко второму поколению российского законодательства, регламентирующего отношения, касающиеся предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции. Указанный Закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции:

- распространение ложных, неточных или искаженных сведений, способных причинить убытки другому хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (одна из форм агрессии);
- введение потребителей в заблуждение относительно характера, способа и места изготовления, потребительских свойств, качества товара;
- некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами других хозяйствующих субъектов;
- продажа товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполнения работ, услуг;
- получение, использование, разглашение научно-технической, производственной или торговой информации, в том числе коммерческой тайны, без согласия ее владельца.

К недобросовестной конкуренции следует также отнести следующие виды деятельности:

- подкуп потенциальных покупателей с тем, чтобы привлечь их в качестве клиентов и сохранить на будущее их признательность;

- выяснение производственных или коммерческих тайн конкурента путем шпионажа или подкупа его служащих;
- неправомерное использование или раскрытие ноу-хау конкурента;
- побуждение служащих конкурента к нарушению или разрыву их контрактов с нанимателем;
- угроза конкуренту исками о нарушении патентов или товарных знаков, если эта угроза делается в целях противодействия конкуренции;
- бойкотирование торговли другой фирмы для противодействия или недопущения конкуренции;
- демпинг, то есть продажа своих товаров по цене ниже себестоимости с намерением противодействовать конкуренции или подавить ее;
- создание впечатления, что потребителю предоставляется возможность покупки на необычайно выгодных условиях, когда в действительности этого нет;
- поощрение нарушения контрактов, заключенных конкурентами;
- выпуск рекламы, в которой проводится некорректное сравнение с товарами или услугами конкурентов.

Закон по предмету регулирования можно назвать смешанным, что вытекает из попытки законодателя сосредоточить в одном нормативном акте правила, направленные на предупреждение монополистической деятельности и на пресечение недобросовестной конкуренции. Предупреждение монополистической деятельности предполагает ограничение конкуренции. Пресечение недобросовестной конкуренции предполагает полный запрет недобросовестных действий, но не их ограничение. Недобросовестные действия нельзя ограничить, их можно только запретить. Поэтому юридические механизмы ограничения монополистической деятельности неприменимы для целей пресечения недобросовестной конкуренции. Отсюда вывод: оптимальным вариантом регламентации отношений, складывающихся в связи с пресечением недобросовестной конкуренции, должен быть вариант опосредования указанных отношений, независимый от антимонопольного регулирования. Последнее, как явствует из содержания Федерального закона "О защите конкуренции", доминирует и вытесняет сферу регламентации по пресечению недобросовестной конкуренции в предметное поле иных законодательных актов, о чем

свидетельствует наличие в нем всего лишь одной статьи, лаконично именуемой "Запрет на недобросовестную конкуренцию" (ст. 14), и лишь одного пункта, раскрывающего понятие недобросовестной конкуренции для целей указанного Закона (подп. 9 ст. 4).

Другими источниками правового регулирования отношений в сфере недобросовестной конкуренции в ранге закона являются Федеральный закон от 13 марта 2006 г. N 38-ФЗ "О рекламе", целью которого является защита от недобросовестной конкуренции в области рекламы, Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", Федеральный закон от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ "О коммерческой тайне", который регулирует отношения, связанные с установлением, изменением и прекращением режима коммерческой тайны в отношении информации, составляющей секрет производства (ноу-хау). В известной мере отношения, связанные с недобросовестной конкуренцией (в части защиты деловой репутации конкурента), регламентируются Федеральным законом от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", а в части соблюдения прав субъектов персональных данных при обработке их персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке - Федеральным законом от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ "О персональных данных".

### **§ 3. Акты недобросовестной конкуренции и их классификация**

Действующее законодательство обходит молчанием вопрос, касающийся наименования действий хозяйствующих субъектов, подпадающих под признаки недобросовестной конкуренции, ограничиваясь перечислением последних в ст.14 Федерального закона "О защите конкуренции".

В специальной литературе, посвященной проблемам недобросовестной конкуренции, предлагаются различные названия недобросовестных конкурентных действий: формы, составы, виды и т.п. Наиболее подходящим обозначением перечня недобросовестных конкурентных действий, по мнению Городова О.А., является используемое в ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности выражение "акты недобросовестной конкуренции".



Самостоятельным актом недобросовестной конкуренции следует считать конкретное действие, проявляющееся в нарушении конкуренции в том либо ином сегменте товарного рынка и имеющее для нее негативные последствия, вызванные преодолением установленных границ допустимого поведения хозяйствующего субъекта.

Классификация актов недобросовестной конкуренции осуществляется как на международном, так и на национальных уровнях. На международном уровне такая классификация приведена в п. 3 ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности. В соответствии с указанным пунктом подлежат запрету следующие акты недобросовестной конкуренции:

- все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В Типовом законе по товарным знакам, фирменным наименованиям и актам недобросовестной конкуренции для развивающихся стран дополнительно определяются как недобросовестные следующие виды деятельности:

- подкуп покупателей конкурентов, направленный на то, чтобы привлечь их в качестве клиентов и сохранить на будущее их признательность;
- выяснение производственных или коммерческих тайн конкурента путем шпионажа или подкупа его служащих;
- неправомерное использование или раскрытие ноу-хау конкурента;
- побуждение служащих конкурента к нарушению или разрыву их контрактов с нанимателем;

- угроза конкурентам исками о нарушении патентов или товарных знаков, если это делается недобросовестно и с целью противодействия конкуренции в сфере торговли;
- бойкотирование торговли другой фирмы для противодействия или недопущения конкуренции;
- демпинг, т.е. продажа своих товаров ниже стоимости с намерением противодействовать конкуренции или подавить ее;
- создание впечатления, что потребителю предоставляется возможность покупки на необычайно выгодных условиях, когда на самом деле этого нет;
- намеренное копирование товаров, услуг, рекламы или других аспектов коммерческой деятельности конкурента;
- поощрение нарушений контрактов, заключенных конкурентами;
- выпуск рекламы, в которой проводится сравнение с товарами или услугами конкурентов;
- нарушение правовых положений, не имеющих прямого отношения к конкуренции, когда такое нарушение позволяет добиться неоправданного преимущества перед конкурентами.

Российское законодательство содержит открытый перечень актов недобросовестной конкуренции, сформулированных в ст. 14 Федерального закона "О защите конкуренции" и перечисленных на стр.10-11 данного реферата.

Защита против действий, представляющих собой недобросовестную конкуренцию, может осуществляться двумя способами: 1) посредством обращения в Государственный антимонопольный комитет РФ или его территориальное управление с ходатайством о запрете (пресечении) актов недобросовестной конкуренции и применении соответствующих штрафных санкций в отношении нарушителя; 2) обращением в арбитражный суд с иском о запрете актов недобросовестной конкуренции и взыскании убытков с нарушителя.

Примером недобросовестного конкурентного поведения может быть следующее: 5 марта 2009 года Челябинское УФАС России приняло решение о признании рекламы ЗАО «Уралуникон», оказывающего услуги по предоставлению цифрового телевидения, актом недобросовестной конкуренции.

ЗАО «Уралуником» распространило в г. Челябинске посредством листовок рекламу услуг цифрового телевидения «ВАШЕ ТВ», являющуюся некорректной по отношению к другим лицам, оказывающим услуги цифрового телевидения. В тексте рекламы содержались сведения: «...только у нас есть НАСТОЯЩЕЕ цифровое телевидение...».

Использование в рекламе слова «настоящее» является некорректным по отношению к конкурентам, так как создает впечатление, что только ЗАО «Уралуником» предоставляет «настоящее» цифровое телевидение, которое не могут предоставить другие лица. Вместе с тем, реклама не содержит конкретной оценки каких-либо технических параметров, которые доказывали бы преимущество и уникальность услуги, оказываемой ЗАО «Уралуником», перед аналогичными услугами других лиц.

Признание данного лица нарушившим рекламное законодательство явилось основанием для возбуждения административного производства в отношении данного лица.

## **Глава 2. ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ОТ АКТОВ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИХ СОВЕРШЕНИЕ**

### **§ 1. Общие положения**

Воздействие на правонарушителя должно быть оказано в рамках установленных законом правоохранительных мер, применение которых способно не только пресечь то либо иное недобросовестное конкурентное действие, но и восстановить (признать) нарушенное (оспариваемое) право потерпевшего.

Специалисты подходят к проблеме защиты от актов недобросовестной конкуренции весьма несогласованно и анализируют эту проблему, как правило, в различных контекстах.

Так, К.Ю. Тотьев в зависимости от используемых средств защиты и требуемых результатов выделяет три способа борьбы с недобросовестной конкуренцией, а

именно: судебную защиту, административно-правовую защиту и иные способы защиты. С.Н. Кондратовская указывает на два правовых способа пресечения недобросовестной конкуренции: юрисдикционный способ и неюрисдикционный способ борьбы с недобросовестной конкуренцией. А.Н. Варламова, рассматривая вопрос о мерах защиты конкуренции, ограничивается указаниями на административно-правовые, гражданско-правовые и уголовно-правовые санкции, т.е., по существу, допускает смешение мер защиты и мер ответственности.

Поскольку недобросовестное конкурентное поведение хозяйствующего субъекта влечет в ряде случаев нарушение прав и охраняемых законом интересов другого хозяйствующего субъекта, следует сделать вывод о том, что способы пресечения недобросовестного поведения в известной мере перекликаются со способами защиты гражданских прав, перечень которых сформулирован законодателем в ст. 12 ГК РФ. Согласно указанной статье защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Приведенный перечень не является закрытым, в нем смешаны как собственно меры защиты, так и меры ответственности. Каждый входящий в перечень способ защиты гражданских прав может применяться обособленно либо в сочетании с другими способами, в том числе не поименованными в ст. 12 ГК РФ, но предусмотренными другими законами. Представляется, что не все перечисленные выше способы защиты гражданских прав могут рассматриваться в качестве инструмента, пресекающего тот или иной акт недобросовестной конкуренции, обособленный правилами п. 1 ст. 14 Федерального закона "О защите конкуренции". Вместе с тем общее понятие недобросовестной конкуренции, в основу которого положена формула "любых противоречащих законодательству Российской Федерации действий", предполагает допустимой защиту от подобных действий любыми способами, перечисленными в ст. 12 ГК РФ. При этом выбор конкретного способа

будет всецело зависеть от характера акта недобросовестной конкуренции, т.е. от характера правонарушения, совершенного хозяйствующим субъектом, и от способности применяемого способа защиты пресечь указанное правонарушение. Таким образом, мы можем говорить о тесной связи способов защиты гражданских прав и способов пресечения актов недобросовестной конкуренции, поскольку применение первых способно дать соответствующий пресекающий эффект. Поэтому ту часть способов защиты гражданских прав, применение которых способно пресечь недобросовестное конкурентное поведение хозяйствующего субъекта, следует одновременно рассматривать и в качестве способов пресечения недобросовестной конкуренции.

Способы защиты гражданских прав, а следовательно, и способы пресечения актов недобросовестной конкуренции могут быть реализованы в той либо иной форме защиты, главным образом, юрисдикционной и неюрисдикционной. Их основное отличие состоит в том, что юрисдикционная форма защиты предполагает обращение лица, чьи права и охраняемые законом интересы нарушены неправомерными действиями третьих лиц, в компетентные органы, которые уполномочены на рассмотрение юридических дел той либо иной принадлежности и на принятие по ним юридически обязательных решений. Неюрисдикционная форма защиты предполагает защиту нарушенного права или охраняемого законом интереса посредством осуществления самостоятельных действий управомоченного лица, совершаемых им с применением дозволенных законом юридических средств без обращения в компетентные органы.

## **§ 2. Формы защиты от актов недобросовестной конкуренции**

Юрисдикционная форма защиты включает общий и специальный порядок защиты прав и интересов хозяйствующих субъектов.

Общий порядок защиты осуществляется посредством обращения хозяйствующего субъекта в суд, который, исходя из объекта защиты, использует различные процессуальные формы.

Поскольку акты недобросовестной конкуренции совершаются, как правило, в сфере предпринимательской деятельности, защита прав и охраняемых законом интересов хозяйствующих субъектов осуществляется системой арбитражных

судов. Система арбитражных судов определена Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 г. N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Элементами указанной системы являются: Высший Арбитражный Суд РФ, представляющий собой высший судебный орган по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами; федеральные арбитражные суды округов (кассационная инстанция); арбитражные апелляционные суды (апелляционная инстанция); арбитражные суды субъектов РФ (первая инстанция).

К полномочиям Высшего Арбитражного Суда РФ относятся, в частности:

- рассмотрение в первой инстанции: а) дел об оспаривании нормативных актов Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, нарушающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере экономической деятельности; б) дел о признании недействительными ненормативных актов Президента РФ, Совета Федерации и Государственной Думы, Правительства РФ, не соответствующих закону и нарушающих права и законные интересы организаций и граждан; в) экономических споров между РФ и субъектами РФ, между субъектами РФ;
- рассмотрение в порядке надзора дел по проверке вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в РФ;
- пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам принятых Высшим Арбитражным Судом РФ и вступивших в законную силу судебных актов;
- изучение и обобщение практики применения арбитражными судами правовых актов, регулирующих отношения в сфере экономической деятельности.

Федеральные арбитражные суды округов осуществляют проверку законности вступивших в силу судебных актов арбитражных судов субъектов РФ и арбитражных апелляционных судов. К полномочиям федерального арбитражного суда округа относятся, в частности:

- проверка в кассационной инстанции законности судебных актов по делам, рассмотренным арбитражными судами субъектов РФ и арбитражными апелляционными судами;
- пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам принятых федеральным арбитражным судом и вступивших в законную силу судебных актов.

Арбитражные апелляционные суды производят проверку законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов субъектов РФ, которые приняты ими по первой инстанции.

К полномочиям арбитражного апелляционного суда относятся, в частности:

- проверка законности и обоснованности судебных актов, не вступивших в законную силу, по делам, рассмотренным арбитражными судами субъектов РФ в первой инстанции, путем повторного рассмотрения дела;
- пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам принятых ими вступивших в законную силу судебных актов.

Арбитражные суды субъектов РФ рассматривают по первой инстанции любые дела, подведомственные арбитражным судам, за исключением дел, отнесенных к компетенции Высшего Арбитражного Суда РФ. Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, в частности дела по разрешению споров, вызванных недобросовестным конкурентным поведением хозяйствующих субъектов. Отнесение дела к разрешению конкретного арбитражного суда определяется по правилам, закрепленным в ст. 34 и 39 АПК РФ <1>. По общему правилу иск предъявляется в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения (жительства) ответчика. Исключения составляют правила осуществления подсудности по выбору истца (ст. 36 АПК РФ), договорной подсудности (ст. 37 АПК РФ) и исключительной подсудности (ст. 38 АПК РФ).

-----  
<1> СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3012; 2004. N 31. Ст. 3216.

Производство в арбитражном суде первой инстанции (исковое производство) осуществляется по правилам, закрепленным в разд. II АПК РФ. Оно начинается с возбуждения производства, инициируемого путем предъявления искового заявления в арбитражный суд. Исковое заявление подается в письменной форме и подписывается истцом или его представителем. Требования к форме и содержанию искового заявления установлены правилами ст. 125 АПК РФ. Перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению, определен нормами ст. 126 АПК РФ.

Вопрос о принятии искового заявления к производству арбитражного суда решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления искового

заявления в арбитражный суд. О принятии искового заявления арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу. Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, в частности, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором. Примером предусмотренного федеральным законом досудебного порядка урегулирования спора, возникшего вследствие недобросовестных конкурентных действий, является порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, который установлен нормами, закрепленными в гл. 9 Федерального закона "О защите конкуренции". Порядок судебного разбирательства определен правилами ст. 153 - 166 АПК РФ.

Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции осуществляется по правилам, сформулированным в гл. 34 АПК РФ. Оно возбуждается путем подачи лицом, участвующим в деле, либо иным лицом в случаях, предусмотренных АПК РФ, апелляционной жалобы. Требования к форме и содержанию апелляционной жалобы определены в ст. 260 АПК РФ. Вопрос о принятии апелляционной жалобы к производству решается судьей арбитражного суда апелляционной инстанции единолично в пятидневный срок со дня ее поступления в указанный суд.

Порядок рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции установлен правилами, закрепленными в ст. 266 АПК РФ.

Производство в арбитражном суде кассационной инстанции осуществляется по правилам, установленным в гл. 35 АПК РФ. Указанное производство возбуждается путем подачи лицом, участвующим в деле, а также иным лицом в случаях, предусмотренных АПК РФ, кассационной жалобы. Требования к форме и содержанию кассационной жалобы определены в ст. 277 АПК РФ. Вопрос о принятии кассационной жалобы к производству арбитражного суда кассационной инстанции решается судьей единолично в пятидневный срок со дня ее поступления в указанный суд. Порядок рассмотрения дела арбитражным судом кассационной инстанции установлен правилами, закрепленными в ст. 284 АПК РФ.

Специальный порядок защиты от недобросовестных конкурентных действий реализуется посредством обращения в антимонопольный орган, который в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает соответствующие предписания.



Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

- поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;
- заявление юридического или физического лица;
- обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства;
- сообщение в средствах массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется в порядке, установленном правилами гл. 9 Федерального закона "О защите конкуренции".

Выделяют следующие различия судебного процесса и процесса рассмотрения дел антимонопольными органами.

Во-первых, при возбуждении и рассмотрении дел антимонопольным органом не применяется принцип диспозитивности, поскольку антимонопольный орган не только вправе, но и обязан возбуждать дела по собственной инициативе.

Во-вторых, при рассмотрении дел антимонопольным органом по-иному проявляется принцип состязательности, поскольку антимонопольный орган не только способствует сторонам в получении и представлении доказательств, но и сам обязан собирать доказательства нарушения антимонопольного законодательства.

В-третьих, антимонопольный орган не связан заявлениями, доводами и требованиями лиц, участвующих в деле. Производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства не прекращается при отказе заявителей от своих требований.

В-четвертых, рассмотрению дел антимонопольным органом часто предшествуют длительное расследование и сбор доказательств. Такие действия, в частности определение доминирующего положения, не только не свойственны суду, но и не могут входить в его компетенцию.

В-пятых, в делах о картельных соглашениях (сговоре, согласованных действиях) вообще нельзя выявить противостоящие стороны, если дело возбуждено по инициативе антимонопольного органа.

В-шестых, антимонопольный орган вправе привлекать для участия в процессе любых лиц независимо от заявлений и согласия тех, кто участвует в деле.

В-седьмых, предписание, выдаваемое антимонопольным органом на основании решения по рассмотренному делу, может предусматривать меры воздействия, не применяемые судом.

Дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются специальной комиссией. При этом для рассмотрения каждого дела антимонопольный орган создает свою комиссию, которая выступает от имени указанного органа.

По окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия принимает решение, в котором должны содержаться:

- выводы о наличии или об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела;
- выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу;
- выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению;
- выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции (в том числе оснований для обращения с иском в суд, для передачи материалов в правоохранительные органы, для направления в государственные органы или органы местного самоуправления рекомендаций об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции).

Указанное решение является основанием для выдачи комиссией соответствующего предписания, которое оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок.

Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Не исполненное в срок предписание влечет за собой административную ответственность.

Лицо, чьи действия признаны недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий. В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа. Решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае подачи заявления в суд или арбитражный суд исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Неюрисдикционная форма защиты, не предполагающая обращение уполномоченного лица в компетентные органы, имеет место при самозащите гражданских прав и при применении мер оперативного воздействия на правонарушителя.

Под самозащитой гражданских прав в теории понимают совершение уполномоченным лицом не запрещенных законом действий фактического порядка, направленных на охрану его личных или имущественных прав или интересов, интересов и прав других лиц и государства.

Действия фактического порядка, направленные на охрану гражданских прав и охраняемых законом интересов управомоченного лица, сводятся гражданским законодательством в основном к действиям лица в состоянии необходимой обороны (ст. 1066 ГК РФ) и крайней необходимости (ст. 1067 ГК РФ). Однако указанные действия соединены с физическим воздействием на имущество или его владельца, что препятствует их применению в отношении актов недобросовестной конкуренции, имеющих преимущественно информационную природу. Поэтому самозащита от недобросовестных конкурентных действий может осуществляться посредством использования весьма ограниченного круга юридических инструментов, которые не являются универсальными и пригодными для всего возможного спектра актов недобросовестного конкурентного поведения. Например, самозащитой следует признать принятие хозяйствующим субъектом фактических мер по усилению степени охраны информации, составляющей коммерческую или служебную тайну.

Под мерами оперативного воздействия понимаются юридические средства правоохранительного характера, которые применяются к нарушителю гражданских прав и обязанностей непосредственно управомоченным лицом как стороной в гражданском правоотношении, без обращения за защитой прав к компетентным государственным органам <1>.

К мерам оперативного воздействия относится, например, публикация в средствах массовой информации опровержения сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство гражданина или организации. Согласно ст. 43 Закона РФ "О средствах массовой информации" гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения на соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации. Текст опровержения может быть сформулирован как лицом, в отношении которого имело место распространение не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство сведений, так и редакцией средства массовой информации, распространившего указанные сведения, по соглашению между ними.

В опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены данным средством массовой информации.

В соответствии с правилом, закрепленным в абз. 4 ст. 44 Закона РФ "О средствах массовой информации", опровержение должно последовать:

- в средствах массовой информации, выходящих в свет (в эфир) не реже одного раза в неделю, - в течение десяти дней со дня получения требования об опровержении или его текста;
- в иных средствах массовой информации - в подготавливаемом ими ближайшем планируемом выпуске.

В течение месяца с даты получения требования об опровержении либо его текста редакция обязана в письменной форме уведомить заинтересованных гражданина или организацию о предполагаемом сроке распространения опровержения либо об отказе в его распространении с указанием оснований отказа. Основаниями отказа в опровержении по смыслу нормы, закрепленной в ст. 45 Закона РФ "О средствах

массовой информации", являются:

- злоупотребление свободой массовой информации;
- противоречие текста опровержения вступившему в законную силу решению суда;
- анонимность текста опровержения. В опровержении может быть отказано:
- если опровергаются сведения, которые уже опровергнуты в данном средстве массовой информации;
- если требования об опровержении либо представленный текст поступили в редакцию по истечении одного года со дня распространения опровергаемых сведений в данном средстве массовой информации.

Отказ в опровержении либо нарушение установленного законом порядка опровержения могут быть в течение года с даты распространения опровергаемых сведений обжалованы в суд.

Еще одной мерой оперативного воздействия следует признать реализацию права на ответ и ответа на ответ. Указанное право закреплено нормами ст. 46 Закона РФ "О средствах массовой информации", согласно которой гражданин или организация, в отношении которых в средстве массовой информации распространены сведения, не соответствующие действительности либо ущемляющие права и охраняемые законом интересы граждан, имеют право на ответ (комментарий, реплику) в том же средстве массовой информации. В отношении ответа и отказа в таковом применяются правила, касающиеся реализации права на опровержение. Законом не допускается помещение ответа (комментария, реплики) и ответа на ответ в одном и том же выпуске в свет данного средства массовой информации.

К мерам оперативного воздействия относятся также действия по предъявлению требований к хозяйствующему субъекту, допустившему нарушение права другого хозяйствующего субъекта или создавшему угрозу нарушения такого права. Содержание указанных требований состоит в предупреждении хозяйствующего субъекта о недопустимости совершаемых им действий. Примером подобного требования может служить обращение патентообладателя к лицу, использовавшему запатентованное изобретение в период его временной правовой охраны, с требованием о прекращении такого использования и выплате патентообладателю денежной компенсации за период использования получившего

правовую охрану технического решения.

### § 3. Ответственность за совершение актов

#### недобросовестной конкуренции

Являясь одним из юридических средств, нейтрализующих последствия ненадлежащего поведения субъекта, нарушающего права и охраняемые законом интересы других лиц, юридическая ответственность выступает как отрицательная реакция государства на совершенное правонарушение. Указанная реакция имеет властный, принудительный характер, понуждает правонарушителя претерпеть неблагоприятные для него последствия в виде лишения определенных материальных или нематериальных благ.

Выделяют следующие принципы юридической ответственности, которые в полной мере распространяются и на сферу ответственности за совершение актов недобросовестной конкуренции.

К их числу относятся:

- принцип законности, означающий, что ответственность имеет место лишь в случае совершения правонарушения, признаваемого таковым по закону;
- принцип обоснованности, заключающийся в установлении факта совершения лицом конкретного правонарушения;
- принцип справедливости, означающий, что ответственность должна быть соразмерна тяжести совершенного правонарушения;
- принцип неотвратимости, предполагающий неизбежность наступления для правонарушителя неблагоприятных последствий;
- принцип целесообразности, заключающийся в индивидуальности мер воздействия на правонарушителя и соответствии этих мер целям юридической ответственности.

Государственное принуждение осуществляется посредством применения к правонарушителю различных мер воздействий. От характера этих мер и характера неблагоприятных последствий их применения зависит отраслевая принадлежность юридической ответственности за нарушение законодательства о защите конкуренции. Если неблагоприятные последствия носят имущественный характер и выражаются, в частности, в возмещении убытков, уплате неустойки, возмещении

вреда, имеет место гражданско-правовая ответственность.

Если неблагоприятные последствия выражаются в санкциях, предусмотренных нормами административного или уголовного законодательства, имеет место административно-правовая или уголовная ответственность. Однако в ряде случаев существует и неопределенность в вопросе о правовой природе санкций за нарушение законодательства о защите конкуренции, в частности санкций в виде взыскания в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения указанного законодательства.

В Законе о защите конкуренции четко указано на возможность применения к правонарушителю мер юридической ответственности. Согласно п. 1 ст. 37 Федерального закона "О защите конкуренции" за нарушения антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов и организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

В основу гражданско-правовой ответственности за совершение актов недобросовестной конкуренции положен принцип генерального деликта, выраженный в п. 1 ст. 1064 ГК РФ, согласно которому вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Административным правонарушением признается противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъектов РФ установлена административная ответственность. Указанный вид юридической ответственности носит публичный характер и применяется в том числе в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административно-правовая ответственность строится на началах вины, существующей в форме умысла и форме неосторожности.

Административно-правовые санкции, касающиеся противоправных конкурентных действий, установлены нормами ст. 14.33 КоАП. Согласно ч. 1 указанной статьи недобросовестная конкуренция, за исключением случаев нарушения законодательства о рекламе (ст. 14.3 КоАП) и случаев недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 12 тыс. до 20 тыс. руб.; на юридических лиц - от 100 тыс. до 500 тыс. руб.

Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 20 тыс. руб. либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от 1/100 до 15/100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее 100 тыс. руб.

Уголовная ответственность относится к одному из видов юридической ответственности и является по своему содержанию и последствиям наиболее строгим из них. Уголовная ответственность возлагается только за совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством.

Под уголовной ответственностью понимают "основанное на уголовно-правовых нормах осуждение государством общественно опасного виновного деяния и лица, его совершившего, выраженное в приговоре суда и сопряженное с наказанием или иными мерами уголовно-правового воздействия".

В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ. Таким образом, единственным и достаточным основанием уголовной ответственности является наличие в совершенном деянии состава преступления.

Так, согласно ч. 1 ст. 178 УК РФ недопущение, ограничение или устранение конкуренции путем установления или поддержания монопольно высоких или монопольно низких цен, раздела рынка, ограничения доступа на рынок, устранения



с него других субъектов экономической деятельности, установления или поддержания единых цен, если эти деяния повлекли причинение крупного ущерба, наказываются штрафом в размере до 200 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Согласно ст. 180 УК РФ незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб, наказывается штрафом в размере до 200 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев, либо обязательными работами на срок от 180 до 240 часов, либо исправительными работами на срок до двух лет.

В соответствии со ст. 183 УК РФ собирание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, путем похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом наказывается штрафом в размере до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до шести месяцев либо лишением свободы на срок до двух лет.

Незаконное разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе, наказывается штрафом в размере до 120 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до трех лет.

Те же деяния, причинившие крупный ущерб или совершенные из корыстной заинтересованности, наказываются штрафом в размере до 200 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет.

Согласно ч. 2 ст. 146 УК РФ незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере, наказываются штрафом в размере до 200 тыс. руб. или в размере

заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев, либо обязательными работами на срок от 180 до 240 часов, либо лишением свободы на срок до двух лет.

В соответствии с ч. 1 ст. 147 УК РФ незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации сведений о них, если эти деяния причинили крупный ущерб, наказываются штрафом в размере до 200 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев, либо обязательными работами на срок от 180 до 240 часов, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Таким образом, единственным и достаточным основанием уголовной ответственности является наличие в совершенном деянии состава преступления. Законодатель не раскрывает само понятие состава преступления, однако в уголовно-правовой доктрине под ним понимают, как правило, совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, определяющих общественно опасное деяние как преступление.

Объектом состава преступления, указанного в ст. 178 УК РФ, является установленный порядок осуществления законной предпринимательской деятельности, предполагающей добросовестную конкуренцию.

Объективная сторона преступления заключается в создании препятствий для осуществления добросовестной конкурентной борьбы в том или ином сегменте рынка.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла.

Субъектами преступления могут быть признаны руководители коммерческих и некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность, приносящую им доход, а также индивидуальные предприниматели

## **Заключение**

Круг вопросов, поставленных и рассмотренных в работе, естественно, не мог охватить решение всех без исключения сложных и многогранных правовых проблем пресечения недобросовестной конкуренции. Отдельные проблемы

раскрыты, другие только поставлены. Однако хотелось показать наиболее существенные аспекты анализируемого материала.

Итак, подводя итог всему вышесказанному нужно отметить, что конкуренция является необходимым и определяющим условием нормального функционирования рыночной экономики. Но, как любое явление, имеет свою негативную разновидность - недобросовестную конкуренцию.

Говоря о негативных методах ведения конкурентной борьбы необходимо отметить, что они подрывают нормальное функционирование и развитие рыночных отношений, дезорганизуют рынок в целом. Вследствие недобросовестной конкуренции сокращается число рабочих мест, наносится ущерб производителям вплоть до полного банкротства, взвинчиваются цены, и это далеко не полный перечень негативных последствий.

Однако следует помнить, пока есть сама конкуренция, будет существовать и недобросовестная конкуренция. Наша задача и задача государства, прежде всего, - позаботиться о том, чтобы ее проявления оказывали как можно меньше негативный характер на рыночные отношения.

## **Источники**

1. Варламова А.Н. Конкурентное право России. М., 2008

2. Ведомости РФ 1991 №26, 1992 №42, 1993 №36

3. Городов О.А. Недобросовестная конкуренция: теория и правоприменительная практика. «Статут», 2008

4. Е.А. Суханов. Гражданское право: Учебник Т 1. М., 1998

5. Еременко В.И. Новая редакция Закона о конкуренции: достижения и просчеты. // СПС Консультант Плюс: комментарии Законодательства

6. Клейн Н.И. Защита публичного правопорядка и гражданских прав при нарушении антимонопольного законодательства. Закон. 2008

7. Кондратовская С.Н. Правовые проблемы пресечения недобросовестной конкуренции на товарных рынках, СПб. 2005

8.Н.М. Кропачев. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. СПб.2006

9.Круглова Н.Ю. Хозяйственное право. Учебное пособие. 2-е изд.,испр. и доп.- М.:  
Издательство РДЛ. 2002

10.СЗ РФ. 1995. №30,18, 1999. №26

11.СП СССР.1989. №2

12.Султанов А.Р., Быстрова Т.В. О правовой природе за нарушение  
антимонопольного законодательства и процедурах их применения. Закон.№2, 2008

13.Тотьев К.Ю. Конкурентное право: Учебник для вузов. М.,2003